

## Алексей Гайдуков

### *«Неоязычество как реакция на процессы глобализации в России»* (выступление публикуется в виде подготовленной автором статьи)

Развитие современного общества, средств связи и информационных коммуникаций значительно изменило систему взаимоотношений между людьми, сделав проблему глобализации и поликультуризма одной из самых острых и актуальных. Среди явных положительных плодов глобализации (единство информационного и технического пространства) прямыми и косвенными ее последствиями становятся психологическая напряженность и ускорение темпов жизни, приводящие к росту нервных, психических и сердечных заболеваний. Культурно-информационная экспансия стимулировала гонку моды и стремление равняться на Запад. Это приводит к потере психологической устойчивости общества, связанной с потерей традиционных семейных основ и человеческих радостей, утрате морально-этических устоев, чувства цели и смысла жизни в условиях экономического кризиса. Параллельным эффектом глобализации некоторые считают рост наркомании, преступности, терроризма. Реагируя на эти процессы, многие стремятся защитить от них свою этнокультурную индивидуальность. Оригинальную версию такой реакции представляют появляющиеся в разных городах России неоязычники.

Неоязычество часто понимается как возврат из христианства в иные формы религии. Термин этот остается достаточно неопределенным. Под неоязычеством возможно понимать совокупность идеологических доктрин у религиозных, парарелигиозных, общественно-политических и историко-культурных объединений и движений, обращающихся в своей деятельности к дохристианским верованиям и культам, обрядовым и магическим практикам, занимающихся их возрождением и реконструкцией. Наибольшее развитие в России получило славянское или русское неоязычество. В противоположность «язычеству» волжских и северных народов России, во многом сохранивших архаический образ жизни, понятие «неоязычество» определяет прерванность традиции (в данном случае христианским и атеистическим периодами). Неоязычество реконструирует (возрождает) ее в современном обществе, в целом, утратившем прежнюю систему мышления, языческие ментальность и мифологические архетипы. Большинство его последователей отвергает понятие «неоязычество», заменяя его другими терминами: «язычество», «ведизм», «Традиция». Последователи используют собственные термины: «Инглизм» (Омск), «Луггарианство» (Тверь), «народовере», «Родобожие» (СПб), «Родолубие» (Москва), «Русский/славянский ведизм» и т.п., принятые в религиоведении термины («монизм», «политеизм», «прамонотеизм», «теизм»), либо вообще избегают конкретных определений. Наряду с «неоязычеством» за рубежом существуют схожие понятия: «Nature Religions», «Native Religions» («естественные» и «родные» или «исконные» религии), этнические религии, «Deep Ecology» («глубинная экология») и др. Несмотря на некоторую обрядовую схожесть необходимо отметить принципиальное отличие неоязычества от сатанизма, понимаемого как «христианство наоборот». В силу своей разноплановости неоязычество не сводимо только к религии как таковой, общественному или политическому движению, а представляет их совокупность.

Проблемы современной цивилизации, связанные с глобализацией, и последствия постперестроечного кризиса выявили ряд факторов, повлиявших на возникновение неоязычества в России. Среди них наиболее значимы следующие:

- 1) урбанизация и экологические проблемы;
- 2) политико-экономический кризис и наличие у людей свободного времени;
- 3) кризис идеологии, связанный с изменением политической системы в стране;
- 4) публикация большого количества литературы по язычеству, в том числе «Велесовой книги» и «Славяно-горицкой борьбы» А.Белова;

- 5) появление языческих элементов в современной музыке, в художественном творчестве и СМИ;
- 6) психологическая предрасположенность человека к мифологическому и эмоциональному способу понимания действительности;
- 7) рост национального самосознания и антисемитизма в России, вызванный распадом СССР.

В неоязычестве нет единомыслия. Религиозные и идеологические основы разных групп различаются вплоть до противоположности, большое значение в этом играет роль лидера неоязыческой группы. Реконструкция культа происходит на основе научных, паранаучных и деятельных исследований по археологии, истории, этнографии и лингвистике, по различного рода литературным памятникам, и мистическо-эзотерическим источникам.

Представляется возможным разделить славянское неоязычество на три типа групп:

- 1) национал-патриотические, входящие в состав национальной правой, участвующие в политических акциях (их действия наиболее соответствует тематике данного семинара);
- 2) природно-экологические, заинтересованные в сближении с природой и восстановлении гармонии с ней;
- 3) этнографическо-игровые (не связанные с правыми), свойственные подросткам – участникам ролевых игр по мотивам произведений Дж.Р.Р.Толкиена и других фэнтези, а также для людей, занимающихся реконструкцией народного быта, одежды, танца, славянских ратоборств и т.п.

Мало кто из современных язычников верит в политеистические формы. Вера в существование множества самостоятельных различных богов огня, грома, молнии, солнца и прочих - это скорее молодежное явление. Здесь основной тезис таков: существует Всебог. Бог един. Все явления природы суть проявления Бога, его ипостаси или лики. Имя Бога – Бог, Творец, Всевышний, Род, Сварог или иное. Отдельные его ипостаси можно называть до бесконечности, например Перун – ипостась грома и молнии, Ярила - солнца, Стрибог - ветра... Люди - как проявления Бога - имеют божественную сущность и могут действовать самостоятельно, соблюдая не какие-то заповеди, но законы мироздания, и помня о скором воздаянии за их нарушение. «Бог - это совокупность внешнего и внутреннего пространства, единое целое тебя и окружающего мира», - утверждает глава «Схорон еж словен» В. Голяков, - недаром говорят по-древнеславянски: «Бо еж Се. Се еж Бо» - «Бог это - Всё, и Всё это – Бог».

По мнению современных язычников, политеизм в общепринятом виде примитивен и ошибочен. В главном из священных языческих писаний - Велесовой книге - говорится о заблуждающихся, «которые пересчитывают богов, разделяя тем Сваргу. ... Бог - и един, и множествен. И пусть никто не разделяет того множества и не говорит, что мы имеем многих богов». ("Велесова Книга", III 30/ 8).

Велесова книга, по мнению ее сторонников, - это священное писание славян, написанное на 43 дощечках в V-IX вв. н.э. жрецами Русколани и Древнего Новгорода. Она содержит молитвенные тексты, повествуя о мифологии славян и их истории с XX тысячелетия до н.э. (!) по IX в. н.э. Она, обнаруженная в 1919 г., была вывезена в Брюссель, где ее копированием занимался литератор Ю.П. Миролубов. В 1941 г. дощечки исчезли, попав, как полагают некоторые, в руки сотрудников Ahnenerbe (Наследие предков), собиравших сакральные ценности для Третьего Рейха. Академия наук неоднократно опровергала историческую подлинность книги, а в 1990 г. ей был посвящен 43-й том Трудов Отдела древнерусской литературы. Однако с 1992 года по настоящее время суммарный тираж Велесовой книги в России превысил 200 тысяч экземпляров. Она фигурирует практически во всех доктринах нескольких десятков неоязыческих

общин России, став своеобразной «библией славянского язычества». Славления богов, содержащиеся в ней, воплощаются в современные языческие молитвы. Ритуалы и праздники-мистерии также реконструируются на основе текстов книги.

Особое развитие Велесова книга получила в трактовке А.Асова, автора переводов, комментариев и ряда статей (в основном, в журнале «Наука и религия»). Если в «Русских Ведах», изданных по заказу Нижегородской областной языческой общины в 1992 г., перевод был приведен с копией древнего текста, то в «Книге Велеса» (1997 г.) Асов оставляет лишь перевод, объявляя его канонизированным, нумеруя абзацы для простоты ссылок на Книгу Велеса, и присваивая, таким образом, все права на сакральный текст.

Определив основные характеристики славянского (русского) неоязычества в России, рассмотрим главные точки его соприкосновения с проявлениями глобализации. Наиболее важными здесь становятся экологические проблемы, причем экологические в самом широком смысле слова.

Экологический кризис определил обращение к природе и к дохристианским, природным верованиям как стремление противодействовать ряду негативных тенденций - урбанизации, нездоровому образу жизни в мегаполисах, неограниченному развитию техники. Неоязычники нашли разные пути в экологии - через утверждение взаимосвязи с Матерью-Землей, в нетрадиционной медицине - через признание холистических принципов лечения, в «религии» - через поиск духовного опыта в мифологии. Языческое отношение к природе характерно и для «зеленых», и для других современных субкультур, например, натуралистов (нудистов) и целителей, порождая попытки компиляций «народных» методов врачевания с архаическими приемами.

Попытка возвращения к традиционному типу культуры и экологическому существованию превращается в своеобразную эмуляцию природосообразности и патриархальности, создавая при их фактическом отсутствии видимые реальные результаты и вызывая общественный резонанс. Так, например, священное место Невского края - "Купчинская Гряда" - располагается на «сопках»... искусственного происхождения, основой которых является строительный мусор. Но этот факт умалчивается, а сакральные экологические места реально действуют.

В понятие экологичности, природосообразности и этнической самости включается и нравственно-этический или семейно-родовой уклад. Он позволяет решать вопрос об определении своего рода и чужого. Формула «Природа-Родина-Народ», появившаяся, возможно, в противовес дореволюционной уваровской «Православие-самодержавие-народность», формирует новую мифологию, апологию дохристианских верований и отрицательное отношение ко всему, что стремится нарушить традиционный славянский уклад (инородцы, иностранцы, иноверцы). Противостояние поликультуризму современной цивилизации, имеющей в своей основе именно христианские корни, вскрывает первое экологическое противоречие - религиозно-идеологическое противостояние неоязычества и христианства.

#### Религиозность и противостояние христианству.

Здесь на первый план выступает проблема христианства как привнесения с еврейской стороны. Поэтому оно достаточно часто называется иудохристианством, то есть верой, созданной специально, также как и мусульманство, для порабощения гоев. Целью его внедрения была замена родовых русских богов (богов-предков) родовым еврейским богом, порабощение русского народа осуществлялось уже на религиозном уровне - считают неоязычники. Кроме того, человек стал пониматься как раб божий, в то время как он - одно из проявлений Бога или его сын.

В отношении христианства в неоязычестве существует две концепции, характерные для национал-патриотических групп. По мнению Велемира, волхва московской

общины "Коляда вятичей", первой появилась концепция разрушительного характера. Она сводится к необходимости борьбы с христианской церковью за русскую духовность теми же методами, что и церковь боролась с язычеством, а именно - огнем и оружием. Вторая концепция носит созидательный характер. Вместо борьбы вслепую она предполагает восстановление и осмысление древнего наследия, чтобы научиться жить в нем сегодня.

Для славянского неоязычества, в целом, более приемлемы, в зависимости от направленности, следующие три положения:

1. Православие - это иудохристианство и поэтому надо громить храмы, ломать иконы и обязательно проводить обряды раскрещивания, как предлагает известный вятский волхв Доброслав. Он называет молитвы «обычной торгашеской сделкой», противопоставляя определяющий мотив поступков в христианстве - страх божий и надежду на загробное воздаяние языческим - естественной добродетели и поступкам, совершаемым по собственной совести. Доброслав уверен, что язычество предъявляло к человеку более высокие нравственные требования. Однако трудно и несерьезно противостоять православию, органически сросшемуся с историей и культурой России.

2. Православие на 90 % синкретически впитало в себя языческую традицию, так и не изжив до конца фактического двоеверия. Оно даже может расширяться до «троеверия», архангелогородских «Триверов», объединяющих язычество, старообрядчество и икононовское православие. Союз вenedов предлагает объединить «старинное народоверие - Ведизм (язычество); народоверие средних веков - Православие; народоверие новых веков - коммунизм (не марксизм), веру в здоровые силы коллектива, народа».

3. Православие это правый путь или путь Прави, одна из трех частей мироздания - Явь-Навь-Правь. Православием, по мнению неоязычников, называлась древняя вера славян, и поэтому некоторые группы берут себе это название (например «Православие» в Беларуси или «Древнерусская Инглиистическая церковь Православных Староверов-Инглингов» в Омске). По другой версии, славяне попытались подменить насильственно привнесенное князем Владимиром христианство - родной верой и, в конечном итоге, восстановили его, правда, в несколько ином виде. Многие люди, «являясь приверженцами (часто из-за любви к пышным ритуалам) интернациональных религий, в то же время в душе, по зову Крови (Рода), одновременно являются народоверцами (ведистами, солнцепоклонниками, верящими во Всесилу Природы). И православные прихожане воспринимают церковные иконы по-народнически - как обереги».

Таким образом, общее отношение к Православию как вере, но не церковной организации, выглядит не настолько агрессивно. Подобное можно сказать и о взглядах на другие вероисповедания. Национал-патриотическим группам свойственно воинственное отношение к авраамистическим религиям, основанным, по их мнению, на неприемлемом для славян иудаизме. Особо критикуются протестантские церкви - предвестники капиталистических и ростовщических отношений. Природно-экологические группы обычно толерантны ко всем религиям как к равноправным путям постижения Бога. Этнографическо-ролевые группы, симулирующие игровое архаическое пространство, обычно сочетают обе точки зрения, наполняя их таинственным мистицизмом и романтизмом.

Вторым поводом для противостояния неоязычников глобализации можно назвать проблему стирания представлений о национальной идентичности. Создание единого Российского государства с монокультурным пространством приводит к ущемлению славянской культуры и воспринимается ими как одна из главных современных бед. Традиционная культура забывается, происходит реформирование культурных особенностей на государственном уровне. Одна из реформ предстоит в области русского языка. Есть мнение, что упрощение русского языка (например, слово «парашют» надо будет теперь писать с буквой «у», а после «ц» всегда должно писаться «и») необходимо

американцам, чтобы они лучше изучали русский язык и внедрялись в наши информационные системы. Здесь мы наблюдаем явление противостояния славянской культуры культуре внешней, идее глобализации и поликультуризма.

Славянское население в некоторых местах ощущает и другие ущемления национальных прав, теряя возможность развивать свои национально-культурные особенности. И если этот вопрос серьезно стоит где-нибудь в Татарстане, то в России на первый взгляд - все спокойно. Несмотря на это, представители одной из славянских неоязыческих групп сетовали в 1992 году, что в Петербурге татарская и еврейские школы открылись, а на их предложение открытия славянской школы им сказали, что они - националисты. В связи с этим сразу встает проблема поиска общего врага.

Недавно умер один из руководителей петербургских язычников. На его похоронах один из руководителей молодежных бригад сказал, что данный человек показал нам врага, мы сплотились против этого врага, и у нас теперь есть язычники, не просто раздельно думающие, как бы получше воссоздать древнюю веру, но и проводящие вместе обряды, и пытающиеся совместно выступать против общего врага. Такие тенденции не случайны. Периоды экономических и политических кризисов, как правило, сопровождаются небывалым взрывом архаических верований и культов, развитием мистики, появлением предсказателей и чудотворцев. Архаизация массового сознания проходит несколько стадий - от социально-психологического кризиса (потеря самоидентичности), сопровождающегося усилением настроений неудовлетворенности (персонализация причин изменений, вырастающая в образы «добрых» и «злых» сил) - к формированию собственно архаических структур и заканчивающихся его мифологизацией. Особое место здесь занимают этногенетические мифы.

Происхождение славян в славянском неоязычестве представлено в виде концепций креативности и генезиса рождения. При этом история славян ведется от ариев. Наблюдается тенденция удревнить свое прошлое, путем создания этноисторических мифов и их филологических обоснований. Идея прогресса продолжает жить и в XX веке в попытках доказать происхождение своего рода с палеолитических времен, что должно, вероятно, свидетельствовать об эволюционной мощи, интеллектуальной и социально-экономической силе народа. Полагаемое старшинство славян по отношению к другим народам оправдывает и необходимость создания национального государства. При этом понятия нации и этноса представляются достаточно размытыми. При всей остроте идей национализма в славянском неоязычестве яркие ксенофобские и националистические проявления обычно не допускаются, и подчеркивается отличие неоязыческого подхода от фашизма, национализма и т.п. Большинство неоязычников, не считая ультраправые организации языческого толка, обычно открыто не заявляют о своих националистических воззрениях и отвергают такие слова, как «фашизм» и «национализм». Официальное или случайное заявление о таких устремлениях может подпасть под статью Уголовного кодекса РФ и грозить запрещением и гонениями на неоязыческую группу или привлечь внимание сотрудников ФСБ. Вследствие этого в общении с посторонними часто используются обтекаемые формулировки.

Отстаивая свое право на существование, формируя сакральность окружающего пространства и утверждая на нем свои духовные законы, язычники отмечают его своими знаками. Это могут быть капища или другие культовые места. Так, уже в нескольких районах Петербурга и пригородов стоят деревянные изваяния (идолы, «чуры»), у которых проводятся регулярные обряды, что отражается и в современных языческих песнях: «Мы столбы свои поставим, /Где нам надо вроем в землю./ Сварога' приход восславим...» (песня группы «Схорон еж словен», СПб). Иногда неоязычники наносят на свои тела татуировки со специальными знаками (рунами), сакрализуя ими не только окружающий мир, но и свой внутренний. Особое значение имеют графические символы, среди которых преобладают солярные, представленные свастическими вариациями в значении солнца, дающего жизнь. Свастика, противостоящая семитскому кресту,

встречается практически во всех неоязыческих символических системах, шокируя окружающих, привыкших к однозначной трактовке данного символа.

Таким образом, дискриминация и нивелирование этнокультурных особенностей приводит к формированию образа врага и сакрализации национальной идентичности, основанной на особых семиотических построениях.

Стоит обратить внимание на современную динамику развития неоязыческих групп. В Петербурге на базе Союза венедов было организовано молодежное движение «Солнцеворот». Оно осуществило в 1997 г. несколько выпусков страницы "Славянский вестник" в газете «Мы – русские» (Спец-выпуск газеты «Вече Санкт-Петербурга»), а позже издало несколько номеров одноименной газеты. В 2000 же году, в канун предвыборной кампании, ими раздавалась газета «Маяк», что означало «молодежная анти-яковлевская коалиция»; языческого в ней было мало, но выступления против яблочников были достаточно серьезны, а газета раздавалась бесплатно в центре города. Таким образом, после Союза венедов «Солнцеворот» стал второй группой, осуществлявшей в нынешнем году активное политическое участие.

В мае группой "Схорон еж словен" при помощи товарищей по вере было основано новое капище на месте пересечения улицы Ярослава Гашека и Загребского бульвара, рядом с глазным центром Федорова. На кургане было устроено святилище Перуна. В землю был врыт четырехликий идол пятиметровой высоты в два обхвата толщиной, вокруг него положены бревна и оборудовано капище. Там проводятся регулярные обряды, по крайней мере, раз в неделю.

Кроме того, в прошедшем году проводились акции, семинары, конференции, осуществлялось активное общение с гостями из Москвы. Можно наблюдать некое разделение: есть московская группа неоязычников (около трех центров), есть Питер – два центра: Союз венедов и "Схорон еж Словен". Первый – более политическая организация, второй – более религиозная. Все достаточно значимые группы контактируют друг с другом, но в основном эти контакты касаются спора: кто главный Волхв Всея Руси? Союз Венедов записывает в свои ряды некоторые группы из других городов, а в Калуге среди своих подчиненных называется и Союз Венедов. Этот вопрос междоусобных распрей весьма актуален в борьбе за духовную истину в неоязыческой среде.

Развитие новых групп сопровождается выходом новых газет. Если традиционно у нас издавались «Родные просторы» и «Потаенное» (приложение к газете «За русское дело»), то теперь среди прочих добавилась газета подмосковного города Электросталь под названием «Аркаим». В ней от имени «Рати Рода, Казачьей Орды, Духовно-Родовой Державы Русь» (ранее – казачье общество «Аркаим») публикуются языческие принципы мироздания, различные декларации, программы выживания, манифесты и обращения к Президенту РФ.

Таким образом, можно судить о том, что неоязычество на современном этапе имеет тенденцию к развитию, выходя на новый уровень развития. Экономический кризис 1998 года в области полиграфии преодолен, и теперь, неоязычники активно взялись за издательскую деятельность. Первые публикации появились в 1992 году, на 1995 год приходился их пик, в 1998 году был минимум. Сейчас большое количество языческой литературы, издаваемой в Москве и Петербурге, дополняется и дублируется мощными сайтами в Интернете. Можно заключить, что тенденция роста читателей данной литературы будет сохраняться. Поэтому очень важно адекватно реагировать на ее появление.

Из приведенных примеров социальной активности неоязыческих групп видно, что наибольшее беспокойство "не-языческой" части населения причиняют акции национал-патриотических групп. Здесь видится необходимость перевода этнической солидарности в область экологических действий. Возможно, для этого, во избежание конфликтов на этнической почве, следует проводить соответствующую информационную политику в СМИ, направленную на превращение ярких национал-патриотов в эко-

логически направленных людей. Во всяком случае, такой подход явился бы адекватным и действенным в отношении молодежи, выходящей из этнографическо-игровых групп на распутье выбора: стать экологами или национал патриотами, принять линию Велеса или Перуна? Таким образом, переход на позиции толерантности и экологичного сосуществования мог бы позволить обеспечить правопорядок и миролюбивые взаимоотношения в обществе даже в условиях надвигающейся глобализации.

**Вопросы к докладчику:**

**Зинаида Строгальщикова:** Скажите, каково отношение православной церкви к происходящему? Судя по Вашему выступлению сложившаяся ситуация представляет для них вполне определенную угрозу. Исследуют ли они эти процессы, взаимодействуют с этими организациями или просто со стороны наблюдают?

**Алексей Гайдуков:** Православным рекомендуется их всячески избегать. На четвертом архиерейском соборе Русской Православной Церкви неоязычество, сатанизм и рок культура были осуждены и признаны антихристианскими. Эти понятия объединяются многими авторами, выступающими от лица Православной церкви как нехристианские. О. Андрей Кураев, например, смешивает воедино и сатанизм, и рок культуру, и различные эзотерические направления, и неоязычество. Повторюсь: сатанизм это христианство наоборот, язычество же - качественно иное явление. Поэтому такой подход может быть оскорбительным для неоязычников. Безусловно, Православная церковь пытается с ними бороться, но иногда, как в городе Омске, стараются особо не обострять ситуации, чтобы не допускать физического противостояния с обеих сторон.

**Владимир Рукавишников:** Каковы источники финансирования таких неоязыческих групп, масштабы распространенности, связь с радикальными организациями левого и правого толка?

**Алексей Гайдуков:** Из предложенного деления на три вида групп этнографическо-игровые кружки или ролевые игры можно сразу отнести в сторону - как подростковые, часто школьные команды. Что же касается экологических и национал-патриотических групп, их финансирование в основном собственное. Некоторые группы организуют собственные производства. «Тропа Троянова» (я ее отношу к неоязычникам, хотя сейчас они официально отрекаются от язычества) устраивает платные психологические тренинги и семинары, чем-то напоминающие Дианетику на славянский манер по методам работы. Есть производственные кооперативы, например "Волхв", организованный Союзом венеков еще десять лет назад. Возможно, некоторые средства поступают из прибыли от издания языческой литературы. Например, семь книг А. Асова вышли тиражами по 5-10 тысяч экземпляров. Иногда неоязыческие группы финансово поддерживаются политическими организациями, иногда наоборот. Конкретного финансирования, например, из-за рубежа я не встречал.

Средняя численность неоязыческих групп составляет 15-25 человек. Она связана с тем, что люди стремятся постичь дохристианскую традицию самостоятельно, а если группа становится слишком большой, то появляется второй лидер, который оттягивает на себя часть группы. Так они делятся и умножаются.

В таких организациях, как «Тропа Троянова», на выездные семинары на озере Чебаркуль собираются до 800 человек, включая детей. Численность объединений на основе славяно-горицкой борьбы, идеологом которой является Александр Белов, - около 500-600 человек.

Об общей численности на территории России судить затруднительно. Можно сказать о нескольких тысячах человек, среди них активных лидеров около 100 человек.

Есть единичные последователи, без явных лидеров, они не будут проявлять свою языческую идентичность и открыто всем заявлять о своем мировосприятии. Таких последователей в три-пять раз больше, а сочувствующих - на порядок больше.

Связь с правыми и левыми. Патриотические организации в основном общаются с радикальными группами, например, с КПРФ, с Баркашовцами, с либералами в меньшей степени.

**Вячеслав Сухачев:** Дело в том, что все боевики русского легиона и баркашовцы проходили тренинги, о которых говорил докладчик, это и послужило причиной раскола баркашовцев у нас в Питере, когда православные сцепились с язычниками. Отряд в две с половиной тысячи превратился в группу из 20 человек, пока не приехали москвичи и не реанимировали у нас баркашовцев.

Второй момент. Русская партия (наше отделение Николая Бондарика) финансировалась «Схорон ежъСловен». НБП связана с Дугинским метафизическим кульбитом, и они активно распространяют европейский философский элемент язычества в виде философии традиционализма. То есть они выступают в основном в роли катализаторов для различных политических партий.

**Вячеслав Морозов:** Мне кажется спорным тезис, что надо добиваться переориентации неоязычников на экологическую проблематику. Дело в том, что идея чистоты природы и чистоты расы близко соседствуют друг с другом, и все эти газеты дурно пахнут. Опасность есть другая, что в итоге экологическое движение окажется под влиянием подобных сект.

**Алексей Гайдуков:** Мне кажется, что такой языческий национализм иногда имеет природу возрастного явления. Молодежь, склонная к радикальным требованиям, выступает с националистических позиций, а дальше, если национализм вызван проблемами молодежной идентичности, она может вступить в экологическое движение. И я не говорил о том, что надо переориентировать. Имелось в виду, что когда появляется новая литература, то упор сразу делается на то, националисты они или нет; если «да» - то их надо изолировать. Необходимо поступить по-другому, указывая, например, что вера предков была природосообразна, поэтому природосообразность и родопочитание как природные явления можно рассматривать на качественно другом уровне. Так, например, петербургская «Община экологии сознания "Крина"», не имеет проблем с национализмом, да и по составу там не все чистокровные славяне. А в московской общине «Коляда вятичей» есть даже этнический грек.

**Борис Цилевич:** Вы сказали, что неоязычество имеет выраженную антиглобалистскую направленность. Поскольку я являюсь модератором телеконференции о меньшинствах, то получаю много антиглобалистской информации. Все это идет под лозунгом: "Free all Minorities". Как показали недавние события в Праге, это очень мощное движение. Достичь таких результатов без серьезной международной кооперации было бы невозможно. Как Вы полагаете, есть ли у неоязычников какие-то международные контакты?

**Алексей Гайдуков:** Да, международное сотрудничество существует. Общение идет и с Германией, Великобританией, США и другими странами. Существуют достаточно тесные связи со странами бывшего СССР, особенно со славянскими язычниками Украины и Беларуси. Москвичи поддерживают отношения с Литвой, Латвией, Польшей. В Вильнюсе даже есть организация по балто-славянскому общению. Общение существует, но финансирование из-за границы обычно не поступает.



проект  
**"ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА"**

Общественная правозащитная организация "Гражданский контроль"

---

191186, Санкт-Петербург, ул. Малая Конюшенная, 5

тел/факс: (812) 325-89-12, e-mail: [zentrum@mail.wplus.net](mailto:zentrum@mail.wplus.net), <http://www.projectci.sp.ru>

**С Е М И Н А Р**

*«Индивидуальные и коллективные права  
национальных меньшинств  
в условиях процесса глобализации»*

---

**S E M I N A R**

*«Individual- und Kollektivrechte ethnischer  
Minderheiten im Prozess der Globalisierung»*

---

**S E M I N A R**

*«Individual and collective rights  
of ethnic minorities under the conditions  
of the process of globalization»*

Санкт-Петербург 6-7.10.00 St. Petersburg

## НАКАНУНЕ СТРАСБУРГА

6-7 ОКТЯБРЯ В Петербурге в рамках проекта «Гражданская инициатива» негосударственной правозащитной организации «Гражданский контроль» проходил семинар на тему: «Индивидуальные и групповые права национальных меньшинств в условиях процесса глобализации». Инициатором его проведения выступила Группа по правам национальных меньшинств СПб Союза ученых.

Семинар состоялся в преддверии Страсбургской конференции «против расизма и расовой нетерпимости», где должны быть выработаны рекомендации для стран-членов ООН, и явился продолжением прошлогоднего «Национальная идентичность – теория и реальность». Присутствовавшие (всего в семинаре участвовало 40 человек) обсуждали вопросы соотношения прав личности и групповых прав, а также новые условия, в которые ставит общество идущий в мире процесс глобализации. В числе участников – эксперты из разных регионов России и стран Балтии, а также представители некоммерческих организаций Северо-Западного региона РФ.

---

Am 6./7. Oktober veranstaltete die nichtstaatliche Rechtsschutzorganisation "Bürgerkontrolle" im Rahmen des Projektes „Zentrum für Initiativgruppen“ in St. Petersburg ein Seminar zum Thema: "Individual- und Kollektivrechte ethnischer Minderheiten im Prozess der Globalisierung". Angeregt wurde diese Veranstaltung durch die „Gesellschaft der Wissenschaftler zur Verteidigung der Rechte nationaler Minderheiten“.

Das Seminar fand am Vorabend der Strassburger Konferenz „gegen Rassismus und Rassen-Intoleranz“, auf welcher Empfehlungen für die Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen erarbeitet werden sollen, statt, und stellt gleichzeitig eine Fortsetzung des Seminars des Vorjahres „Nationale Identität – Theorie und Praxis“ dar. Die Teilnehmer (insgesamt 40 Personen) erörterten das Verhältnis von Individual- und Kollektivrechten, sowie die Lage, in welche die Gesellschaft durch den weltweiten Globalisierungsprozess versetzt wird. Unter den Teilnehmern befanden sich Experten aus verschiedenen Regionen der Russischen Föderation und der Baltischen Staaten sowie Vertreter von nichtstaatlichen Organisationen der russischen Nordwest-Region.

ПРОЕКТ  
"ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА"

Общественная правозащитная организация "Гражданский контроль"

191186, Санкт-Петербург, ул. Малая Конюшенная, 5

тел/факс: (812) 325-89-12, e-mail: [zentrum@mail.wplus.net](mailto:zentrum@mail.wplus.net), <http://www.projectci.sp.ru>

С Е М И Н А Р

*«Индивидуальные и коллективные права  
национальных меньшинств  
в условиях процесса глобализации»*

S E M I N A R

*«Individual- und Kollektivrechte ethnischer  
Minderheiten im Prozess der Globalisierung»*

S E M I N A R

*«Individual and collective rights  
of ethnic minorities under the conditions  
of the process of globalization»*

Проект «Гражданская инициатива» является  
одним из проектов общественной правозащитной организации «Гражданский контроль»  
и финансируется Фондом Генриха Бёлля (Германия)

Das „Zentrum für Initiativgruppen“ ist ein Projekt der Bürgerkontrolle  
und wird von der „Heinrich Böll Stiftung e.V.“ finanziert

# С о д е р ж а н и е

Программа семинара	стр. 5
Список участников семинара	стр. 7
<b>Вступительное слово:</b> Борис Пустынцев Николай Гиренко	стр. 9 стр. 10
<b>Доклады и выступления первого дня:</b>	
Давид Раскин: <i>«Либеральный террор и формирование парадигмы права наций на самоопределение»</i>	стр. 11
Ольга Ансберг: <i>«Этнические конфликты эпохи глобализма: реальность и виртуальная реальность»</i>	стр. 15
Владимир Рукавишников: <i>«Посткоммунизм, глобализация и идентичности»</i>	стр. 21
Зинаида Строгальщикова: <i>«Положение финно-угорских меньшинств в Республике Карелия»</i>	стр. 30
Олег Родзевич: <i>«Дом национальных культур»</i>	стр. 37
Владислав Мишин: <i>«О некоторых проблемах и перспективах развития венской народности»</i>	стр. 39
Тамара Смирнова: <i>«Национальные меньшинства Петербурга в системе советского общества: от этничности до ассимиляции»</i>	стр. 43
Татьяна Яковлева: <i>«К вопросу о правовом статусе коренных малочисленных народов»</i> <b>Вопросы к докладчикам и дискуссия</b>	стр. 47 стр. 51
Александр Терюков: <i>«Адаптация-интеграция-ассимиляция: проблема выбора»</i> <b>Вопросы</b>	стр. 53 стр. 55
Дмитрий Дубровский:	стр. 58
Алексей Гайдуков: <i>«Неоязычество как реакция на процессы глобализации в России»</i>	стр. 62
<b>Заключительная дискуссия первого дня</b>	стр. 70
<b>Доклады и выступления второго дня:</b>	
Вячеслав Сухачев	стр. 78
Борис Цилевич	стр. 85
Николай Жуков	стр. 96
Николай Гиренко	стр. 102
Леонид Романков	стр. 108
Вопросы и дискуссия	стр. 108
Алексей Решетов	стр. 110
Алексей Семенов	стр. 114
<b>Дискуссия и подведение итогов</b>	стр. 117
<b>Приложение:</b>	
Гафиз Алиев. Статья <i>«Правовые механизмы обеспечения индивидуальной и групповой идентичности»</i>	стр. 128

Адаптированная транскрипция стенографического отчета

Сборник выпущен под редакцией  
Гиренко Николай Михайловича,  
председателя группы по правам национальных  
меньшинств Санкт-Петербургского Союза ученых

Материалы подготовлены  
сотрудниками проекта "Гражданская инициатива"

*Организаторы семинара:*

Группа по правам национальных меньшинств  
Санкт-Петербургского Союза ученых  
190000, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.5, комн.102  
Тел./факс: (812)328 41 24  
E-mail: [root@spas.spb.su](mailto:root@spas.spb.su)

Проект "Гражданская инициатива"  
Общественной правозащитной организации  
"Гражданский контроль"  
191186, Санкт-Петербург, ул. М. Конюшенная, д.5  
Тел./факс: 325 89 12  
E-mail: [zentrum@mail.wplus.net](mailto:zentrum@mail.wplus.net)

Количество экземпляров: 100

*Этот сборник издается в рамках проекта "Гражданская инициатива"  
общественной правозащитной организации "Гражданский контроль"  
при финансовой поддержке фонда Генриха Бёлля (Германия)*

*Распространяется бесплатно*