

носно и буквально сливается в единую мозаику с элементами эзотеризма и паранауки, с кино-образами и современными суевериями. Между тем, массовое сознание, безусловно, религиозно и даже мистически окрашено. Сегодня, как и в 1960-е годы, оно отражает поиски преодоления мировоззренческого кризиса, обусловленного эффектом секуляризации для конкретного индивида, хотя и предполагает совершенно иные, гораздо более прагматичные по своей сути решения. Тем не менее, многое свидетельствует и о том, что христианство, независимо от направления, в современном мире получает новую жизнь и вновь привлекает все больше внимания. Стремление Церкви реагировать на современные процессы, быть открытой миру, приводит сегодня к осязаемым результатам.

Гайдуков А.В.

***Особенности природно-экологических объединений
славянского нового язычества (родноверия) на примере
общины «Крина»***

Уже около четверти века в нашей стране существует столь необычное для обывателя явление как славянское новое язычество или родноверие¹, связанное с возрождением и реконструкцией дохристианских традиций, в данном случае славянских. При всем многообразии подходов к определению данного феномена², находящем проявления в различных сферах – от религиозно-философской и экологической до политической и националистической, ему присуща ориентированность на природу и родственные связи (семью, родственников, народ). В славянском новом язычестве (родноверии) удобно выделить три направления – национал-патриотическое, природно-экологическое и реконструкторско-ролевое³. Весьма часто именно его национал-патриотические проявления становятся объектом пристального внимания не только исследователей, но и правоохранительных органов, переносящих ответственность за радикальные проявления некоторых индивидов, назвавшихся «родноверами», на всех носителей данного мировоззрения. Особенно это заде-

¹ Гайдуков А. Неоязычество // *Ideje v Rossiji Ideje in Russia Ideje w Rosji: Leksykon rosyjsko-polsko-angielski*. Vol.6 /ed.by J.Kurczak. Łódź, 2007. P. 182 – 193.

² Гайдуков А.В. «Неоязычество»: проблемы трактовки и использования термина // Герценовские чтения 2009. Актуальные проблемы социальных наук / Отв. ред. В.В. Барабанов; Сост. А.Б. Николаев. СПб., 2010. С. 328 – 335; Михеева И.Б. Неоязычество как религиозно-культурный феномен современности: проблема дефиниции // Герценовские чтения 2010. Актуальные проблемы социальных наук / Отв. ред. В.В. Барабанов; Сост. А.Б. Николаев. СПб., 2011. Ч. I. С. 139 – 143.

³ См.: Гайдуков А.В. Политические аспекты возникновения неоязычества в России // Герценовские чтения 1997. Актуальные проблемы социальных наук. СПб., 1998. С. 157 – 160.

вают представителей природно-экологического направления в родноверии, стремящихся дистанцироваться от политики и силовых проявлений¹. У них языческое мировоззрение часто дополняется особым мистическим опытом, не сильно выходящим за рамки «народного православия».

Среди причин² обращения к новому язычеству постсоветского общества были не только внутренние политические. На него повлияли мировые тенденции, связанные с секуляризацией второй половины XX в., отразившиеся в обращении к концепции «Эры Водолея», преодолевающей христианский «дуализм» духа и материи («конфликтность Рыб»), с выходом на уровень синтеза «мудрости Востока и Запада», а также «стратегии возвращения к подлинно архаическому мироощущению, к дологическим, дорациональным формам мировосприятия»³.

Выделяя условную периодизацию развития российского родноверия⁴, можно сказать, что экологическое направление проявило достаточную активность уже на первом этапе (конец 1980-х – 1997 гг.), в 1997 – 2006 гг. оно укоренилось и разрослось вширь с ростом количества и разнообразия языческих объединений. Вероучительные и обрядовые элементы, заимствуемые из научной литературы, личного опыта и друг у друга, постепенно оттачивались и систематизировались. Именно тогда споры и взаимные обвинения переросли в тесное идейное и обрядовое сотрудничество. На современном же этапе среди этого направления особый вес приобретают централизованные объединения (например, Круг языческой традиции, основанный в 2002 г.), которые стремятся сформировать адекватный позитивный образ современного язычника.

К природно-экологическому типу можно относиться и петербургскую общину «Крица», возникшую в Санкт-Петербурге 20 лет назад. Началом формального существования общины можно считать Манифест⁵, определивший необходимость изучения опыта раскрытия возможностей сознания и психики, изучения славянских традиций, обрядов и ритуалов, а также ведение просветительской работы через обучение и целительство для восстановления гармоничной цельности человека.

¹ Битлевское обращение, 17.03.2002 // Вестник Традиционной культуры: статьи и документы. М., 2005. Вып. 3 / Под ред. А.Е. Наговицына. С. 129

² См. подробно: Гайдуков А.В. Молодежная субкультура славянского неоязычества в Петербурге // Молодежные движения и субкультуры Санкт-Петербурга: Социология и антропологический анализ / Под ред. В. Костюшева. СПб., 1999. С. 25 – 51.

³ См. статью Г.Е. Бокова «Контркультура 1960-х годов и религиозный эклектизм современного массового сознания» в этом сборнике.

⁴ См. подробно: Гайдуков А.В. Славянское новое язычество в России: опыт религиозно-ведического исследования // Новые религии в России: двадцать лет спустя. Материалы Международной научно-практической конференции. Москва, Дом Журналиста, 14 декабря 2012 г. / Под ред. Е.С. Элбакян, С.И. Иваненко, И.Я. Кантерова, М.И. Ситникова. М., 2013. С. 169 – 180.

⁵ Манифест Общины экологии сознания «КРИНА», 21 мая 1993 года / А. Рагор // Колдоворот-1995 [Календарь] / А.Г. Резунков. СПб., 1994. С. 122 – 123.

Организован святилище недалеко от города, Крина стала проводить регулярные обряды годового цикла, детально проработанные ее лидером А. Резунковым и издававшиеся им с 1995 по 2008 гг. в виде ежегодного славянского календаря-месяцеслова «Коловорот»¹. Данное издание смогло объединить разрозненных искателей славянской культуры в дружный коллектив, основу которого составляют всего два десятка человек. При этом друзей и «прикриненных» можно насчитать несколько сотен. Публикация своих наработок и сочинений в современных условиях является неотъемлемой чертой многих современных язычников, однако, если многие из них стараются осуществлять ее виртуально в блогах и на сайтах, то Крина более ориентирована на издательскую деятельность² и живое общение на семинарах и во время обрядов.

Организация родноверческих мероприятий³, участие в семинарах географического общества по сакральной географии, проведение собственного регулярного семинара «Кринических чтений» – встреч «Клуба культурного и природного наследия» позволяет говорить об открытой позиции лидера Крины А. Резункова (волхва Благумила), направленной на изучение и популяризацию славянских традиций.

Однако более известна Крина своим святилищем в Ленинградской области, где собираются на народные гуляния не только язычники, но и все, кому интересны русские народные гуляния и культура. Кроме обрядов там проводится ежегодный фестиваль – Круг русской традиции «Славянский Спас». Организация публичных праздников характеризует общину как активного участника жизни города. Крина проводит и «закрытые» обряды, где ее участники могут ощутить единение с Природой и с богом.

Интересно отметить, что основой вероучения Крины не является классический политеизм. Во время зачина (начала) обряда волхв возглашает «Были. Есть. Будем. В Боге едином». По его словам «Есть един Бог-творец и бесконечное множество его проявлений»⁴. Что же касается язычества, то оно понимается более экологично, чем политеистично: «язычник – носитель языческого мировоззрения или природной веры – это тот, кто ощущает себя частью Природы, живет в ладу, гармонии с

¹ См.: проект «Коловорот» // Сайт общины «Крина». [Электронный ресурс]. – Электронные текстовые данные. – Режим доступа: <http://www.krina.ru/kolo/index.php>.

² См.: Наши издания // Община экологии сознания «Крина» [Электронный ресурс]. – Электронные текстовые данные. – Режим доступа: <http://krina-spb.parod.ru/publications.htm>; Резунков А.Г., Самойленко Е.Н. Тропа Троянова. Песни братчины. СПб., 1995. Вып. 1; Резунков А.Г., Яковлева М.В. Масленица. СПб., 1997; Резунков А.Г. Славянские боги в русском языке. СПб., 2010 и др.

³ См., напр.: Научно-практическая конференция «Традиционная Культура: возрождение через проживание», 11 – 12.05 2007 // Балто-славянский форум. [Электронный ресурс]. – Электронные текстовые данные. – Режим доступа: <http://www.bs-forum.sleipnir.ru/conference/conference.htm>.

⁴ См.: Изведник // Вестник традиционной культуры / Под ред. д.ф.н. А.Е. Наровницына. М., 2003. Вып. 1. С. 79.

Природой. Ему не надо владеть частью – он сам часть и обладает всем целым. Он признает Землю живым организмом, что равносильно признанию ее Божественного начала¹. Такой достаточно гармоничный подход позволяет общине бесконфликтно взаимодействовать практически со всеми людьми и объединениями, интересующимися русской и славянской культурой.

Таким образом, община Крина как представитель природно-экологического направления родноверия сформировала особый формат религиозных и человеческих отношений, демонстрируя позитивный пример «доброто и адекватного язычника». За двадцатилетнюю историю через Крину прошел ни один десяток людей. В последние годы в ней появилась молодежь, придавшая ей новые качества и расширившая возможности социального взаимодействия.

Кутарев О.В.

О неприятии славянскими неоязычниками некоторых аспектов старого язычества

Как известно, славянское неоязычество позиционирует себя преемником или даже прямым продолжателем традиции предков. Идеализация прошлого и недостаток данных о старом язычестве создают ситуацию, когда любое скудное упоминание, например, о том или ином действии может не только браться как пример для неоязычника, но даже порой, при наличии толкования, и приводить к предполагаемому выявлению обрядов². Однако в целом ряде явлений язычество новое не соответствует язычеству старому – и делает это умышленно. Более того, порой оно не желает признавать некоторые известные факты как имевшие место, даже если их сообщают такие авторитетные источники, как «Повесть временных лет» или «Славянская хроника» Гельмольда – то есть тексты, в которых неоязычество находит большую опору по другим вопросам – например, реконструкции пантеона, почитания Богов, обрядов и т.д.

Прежде всего, конечно, речь идет о жертвоприношениях, в частности кровавых и человеческих. Их упоминает значительный круг источников. Например, «Повесть временных лет» (XII в.) за 983 год сообщает, что после того, как был брошен жребий, в жертву Богам должен был быть принесен юноша. Его отец-христианин вступился за сына, и в результате были убиты они оба³. Человеческие жертвоприношения у славян-язычников явно упоминаются также в «Истории» Льва Диакона (X

¹ Там же. С. 71.

² См., напр.: Грумда С. Копье Одина [Электронный ресурс] – Электронные текстовые данные. – Режим доступа: <http://russbalt.rodl.org/index.php?topic=12.0>.

³ Повесть временных лет / Пер. с древнерусского Д.С. Лихачева, О.В. Творогова СПб., 2012. С. 56.

*Факультет социальных наук
Российский государственный педагогический университет
имени А.И. Герцена
(Герценовский университет)*



ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2012

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**



**ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2012
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

ББК 60; 63.3; 74.26; 66.0; 86: 67.405

Г 41

Научное издание

Печатается по решению Ученого Совета факультета социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена

Редакционная коллегия:

В.В. Барабанов (ответственный редактор), А.Б. Николаев (составитель), Г.И. Грибанова, А.Ю. Григоренко, Т.В. Кудрявцева, Д.С. Мартынов.

Герценовские чтения 2012. Актуальные проблемы социальных наук.

Г41 Сборник научных и учебно-методических трудов / Отв. ред. В.В. Барабанов; сост. А.Б. Николаев. – СПб.: Издательство «ЭлекСис», 2013. – 410 с.

ISBN 978-5-904247-67-6

Шестнадцатый сборник «Герценовских чтений» включает в себя материалы научных конференций, которые проходили в апреле 2012 г. на кафедрах факультета социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена. Статьи сборника посвящены рассмотрению актуальных проблем социальных наук.

ББК 60; 63.3; 74.26; 66.0; 86: 67.405

Г 41

© Коллектив авторов, 2013

© Николаев А.Б., идея, составление, 2013

ISBN 978-5-904247-67-6

Колупаева Ю.В. Лоббирование интересов ТНК в условиях объединенной Европы	317
Григоренко Ю.А. Развитие понятия гражданского общества в истории науки и философии	320
СОЦИОЛОГИЯ	326
Мартыанова Н.А. Профессия как объект социологического анализа	326
РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ	330
Генова К.В. Англиканская Церковь (Англиканское Содружество) в современном мире	330
Афанасьева Е.В. Основы разработки творческих заданий в воскресной школе на примере изучения православной культуры	334
Боков Г.Е. Контркультура 1960-х годов и религиозный эклектизм современного массового сознания	338
Гайдуков А.В. Особенности природно-экологических объединений славянского нового язычества (родноверия) на примере общины «Криана»	343
Кутарев О.В. О неприятии славянскими неоязычниками некоторых аспектов старого язычества	346
Сергеева Е.А. Аполлоновское и дионисийское в древнегреческих мистериях	348
Малафеева М.А. Проблема самосожжений в старообрядчестве	351
Астахова Л.С., Александрова Н.Н. Религиозная ситуация в Республике Татарстан: взгляд после теракта	353
Багаманова Л.Р., Евсеева И.К. Проблемы профессиональной этики в проведении полевых исследований религии	357
Победоносцева Кая А.О. Курды-езиды на Северо-Западе: проблема самоидентификации	360
Сафонов П.Е. К вопросу биоэтики гендерных исследований в учении Католической Церкви	366
ПРАВО	368
Барабанов В.В. Кодекс законов о труде РСФСР 1918 г. – первый опыт кодификации Советского трудового права	368
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ТРУДЫ	375
Рогушина Л.Г. Личность в истории: программа курса по выбору	375
Рогушина Л.Г. История медицины в России с древнейших времен до 1917 года: программа курса по выбору	383
Искровская Л.В. Изучение вопросов истории повседневности в школьном курсе истории: программа дисциплины	389
Романенчук К.В., Терентьева А.В. Модернизация российского образования в новейшей истории и современности: программа дисциплины	394
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	398
СПИСОК ОСНОВНЫХ АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ	403
СОДЕРЖАНИЕ	405