

ОТНОШЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ЯЗЫЧНИКОВ К ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ НА ОСНОВЕ РАБОТ ИДЕОЛОГОВ

А. В. Гайдуков, А. А. Праневич

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: a_gaidukov@mail.ru

Экологические аспекты являются значимой частью идеологии современного язычества. В статье рассматриваются два подхода к экологическим проблемам в работах идеологов А. А. Добровольского (Доброслава) и Н. Н. Сперанского (Велимира). В одном случае современное язычество выступает нравственным ограничителем эксплуатации божественной природы, в другом – эсхатологическим напоминанием о грозящем экологическом катаклизме. Анализируются предлагаемые идеологами пути преодоления экологических проблем.

Ключевые слова: современное язычество, языческая идеология, экология, экологические проблемы, цивилизация.

В среде последователей возникшего на постсоветском пространстве современного язычества вопросы отношения к природе занимают центральное место. Само понятие «язычество», как религиозное (обрядово-мифологическое) и мировоззренческое явление, имеющее неавраамический характер «может находить выражение в нескольких проявлениях: синкретизм, природоориентированность, семейно-родовой уклад». При этом «природоориентированность включает природно-календарные праздничные циклы, экологичность, почитание (одухотворение) персонализированных сил и явлений природы, представления о природном мужском и женском началах» [3, с. 31–32]. А. Н. Агальцов отмечал, что «система нравственных ценностей современного российского неоязычества исходит из основной идеи, характерной для язычества в целом: эта идея неразрывного единства человека и природы» [1, с. 181].

Некоторые исследователи полагают, что «цель человека в неоязычестве – соответствие нравственным и природно-экологическим требованиям», поэтому значимым компонентом идеологии современного язычества становится природно-экологический аспект. «Он заключается в осознании себя составной частью природы, осуществлении своей деятельности в соответствии с глубинной экологией, рассматривающей проблемы воспитания человека и охраны Природы» [2, с. 53, 55].

Исходя из этого, наибольший интерес для изучения отношения современных язычников к экологическим проблемам представляют работы таких идеологов, как А. А. Добровольский (Доброслав) и Н. Н. Сперанский (Велимир). У них данные вопросы раскрыты наиболее основательно. Можно выделить два взгляда на причины, которые привели к сложившейся экологической проблеме.

В первом причиной перемены отношения человека к природе выступает религиозный фактор в лице христианской западной цивилизации, объединившей науку и технологии. С этой точки зрения современное язычество, являясь по сути глубоко религиозным восприятием природы, выступает нравственным ограничителем её эксплуатации, древней формой экологической культуры и этики. Перед людьми стояла задача приспособления к природе. С развитием христианской цивилизации и ростом антропоцентризма эта задача сменилась на противоположную – приспособление природы к своим потребностям, без учета её нужд и законов функционирования.

К такому выводу в своих работах склонялся Доброслав. Доброслав, А. А. Добровольский (1938–2013), идеолог славянского нового язычества, волхв Общества охраны

природы «Стрелы Ярилы» известен своими радикальными взглядами, но в его учении также присутствует значительный экологический аспект. По мнению Р. В. Шиженского, важнейшими, основополагающими элементами мировосприятия Доброслава «выступают абсолютизация природы (*natura*) и индивидуальная борьба, возводится в ранг вдохновенного фанатизма (*carmen fanaticum*)», натурализм и «индивидуальный трайбализм» [6, с. 217]. Совокупность идей Доброслава о социо-экономическом и политическом устройстве общества Шиженский называет «первобытным эконоанархизмом», построенном «на принципах идеократии, теократии, антиэтатизма при главенстве общинных (вечевых) институтов и значительной роли кровнородственных связей» [6, с. 217].

С точки зрения Доброслава интерес к язычеству, возросший в наше время – это реакция на «стремительное наступление машинной цивилизации» [4], сопровождающееся гибелью природы. Доброслав пропагандировал пантеистическое мировоззрение и минимальное воздействие на природу. В отличие от большинства лидеров современного язычества он выступал даже против установки идолов, так как для этого нужно убить живое существо – дерево. Экологический аспект обнаруживается и в эсхатологических мотивах: «Соппротивление Планеты нарастает стремительно... Скоростной переход в новую эпоху будет сопровождаться небывалыми природными катаклизмами, спровоцированными антропогенным насилием» [4]. Причем в языческом мировоззрении, где вся Земля есть один живой организм, всё это воспринимается не просто как буйство стихий, а как сознательный и намеренный ответ планеты на губительную для неё деятельность человека. Основное решение, которое предлагает Доброслав, не механическая реконструкция древних верований, а возврат к принципу «природа мудра и всегда права» [4], облеченному в актуальные для нашего времени формы. Приводя его же слова – «возродить надо Идею, а не идолов» [4].

Второй вариант объясняет все естественным ходом истории. Человек всегда зависел от природы, она давала еду и все что нужно для жизни, она эту жизнь и забирала. Все это вызывало священный трепет перед могуществом окружающего мира, природа была объектом поклонения. Но со временем люди начинают восхищаться уже своими собственными достижениями, позволившими человеку преуспеть в борьбе за выживание. Их рассматривают как высшую ценность, ведь они освободили человека из-под власти окружающего мира, дали независимость, стабильность и уверенность в будущем. Появилась идея прогресса, безудержного технического развития общества. Это породило проблему социальной несправедливости, но появилось христианство, готовое избавить людей от неё. И вот, по прошествии определённого времени, человек опять зависит от природы, но теперь уже в несколько иной форме. На этот раз Земля может не вынести тяжести нашей цивилизации.

Такого взгляда придерживался в «Книге природной веры» волхв Велимир, Н. Н. Сперанский (1958–2018). Р. В. Шиженский отмечает, что основа будущего язычества Велимира уходит в семейное воспитание и саму атмосферу этнически-природной глубинки, в которой он отдыхал в каникулярное время [7, с. 42]. Сам Велимир писал том, как его в детстве возили в деревню, и что его «первые детские впечатления о лесных и домашних духах, о странных поверьях, личные впечатления о лесе, о реке, о крутизне берега, о валунах, родниках, происходят из этой деревни» [7, с. 28]. Велимир утверждал, что «через годы я осознал, что те ценности культуры и те переживания Природы, которые я получил там и тогда – определили меня как язычника» [7, с. 28].

С позиции Велимира появление современного язычества – это реакция на наступающую «потребительскую культуру», глобализацию и ускорение темпов жизни. Всё это сопровождается стиранием национальной культуры, самобытности народов и, что самое главное, утратой критического и рационального мышления. Это приводит к замещению традиционных культурных и духовных ценностей на новые, соответствующие новому «обществу потребления», основа которых – получение максимального комфорта и

удовольствия. Чтобы осмыслить какое-то новшество, человеку нужно определенное время, «Неестественно, когда человек не успевает осмыслять поток информации и некритично принимает его» [5]. Современный мир заставляет жить человека всё более ускоряющимися темпами, всё слабее становится связь с природой, и городская среда, в которой со сравнительно недавнего времени живёт большинство населения только усиливает этот процесс. Интересно отметить, что с точки зрения Велимира не только природные катастрофы, но и поражения в войнах, завоевание врагами и тому подобные вещи тоже могут рассматриваться как месть природы за неподобающее отношение к ней [5].

Как и Доброслав, он не призывает к полному отказу от достижений цивилизации, считая многие из них полезными – «Есть товары, освобождающие от тупого рутинного труда, вроде стиральной машины, которые позволяют высвободить бесценное время. Но для чего? Оказывается, для потребления других товаров» [5]. Велимир считает, что экологическую проблему не решить, обезвреживая яды и залечивая нанесённые планете раны, так как человек не успевает за собственным прогрессом. Задача не в том, чтобы успевать лечить, а в том, чтобы не отравлять. Так же он пишет о необходимости смены приоритетов, ведь пока основной целью являются деньги – человек готов пойти на любое преступление в погоне за прибылью. Иными словами – «не технологию надо радикально менять, а нравственность» [5].

Также интересно отметить, что и Доброслав, и Велимир считали, что патриотизм и любовь к отечеству невозможны без любви к природе. Это ярко отражено в формуле «Природа – Родина – Народ», которая определяет основу идеологии современного язычества как по мнению его идеологов, так и по мнению религиоведов, изучающих это направление.

Мы видим, что, несмотря на разные мнения о причинах экологической проблемы, идеологи современного язычества предлагают схожие пути выхода. Основные мысли можно сформулировать в нескольких положениях:

1. Человек – не хозяин природы, а её составная часть, и должен относиться к ней соответственно.

2. Не противопоставление цивилизации, а её дополнение: людям должна быть дана идея гармоничной, физически и нравственно здоровой жизни в том мире, который ими создан.

3. Качественное изменение технического прогресса: он не должен приводить к деградации экологии, но и не должен привести к упадку цивилизации.

4. Изменение приоритетов, целей существования и развития человека: пока на разных уровнях – от человека до крупного предприятия – главной целью является получение прибыли любой ценой, проблем будет всё больше.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агальцов, А. Н. *Этические ценности современного российского неоязычества* // *Научные ведомости*. 2010. № 20 (91). Вып. 14. С 178–185.
2. Гайдуков, А. В. *Молодежная Субкультура славянского неоязычества в Петербурге* // *Молодежные движения и субкультуры Санкт-Петербурга (социологический и антропологический анализ)*. СПб.: Норма. 1999. С. 24–50.
3. Гайдуков, А. В. *Новое язычество, неоязычество, родноверие: проблема терминологии* // *Язычество в современной России: опыт междисциплинарного исследования. Монография / под ред. Р. В. Шиженского*. – Н. Новгород: Мининский Университет, Типография Поволжье, 2016. – С. 24–47.
4. Добровольский А. А. *Природолюбивая религия будущего / Доброслав*. Киров: Вятка, 2004. 22 с. (Слава Ярле).
5. Сперанский, Н. Н. (Велимир). *Книга природной веры / Влх. Велимир*. М.: Велигор, 2009. 591 с.; *То же // Содружество природной веры Славия*. URL: http://slavya.ru/trad/velimir/kpv_oglav.htm.
6. Шиженский, Р. В. *Философия доброй силы: жизнь и творчество Доброслава (А. А. Добровольского)*. – 3-е изд., испр. и доп. Н. Новгород: Поволжье, 2014. 311 с.
7. Шиженский, Р. В. *Почвенник от язычества: мировоззренческие дискурсы волхва Велимира (Н. Н. Сперанского)*. – 2-е изд. Н. Новгород: Поволжье, 2015. 216 с.



Христианство

КАК
ИНТЕГРИРУЮЩИЙ
ФАКТОР
МИРОВОЙ
КУЛЬТУРЫ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

XXIV

МЕЖДУНАРОДНЫХ
КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКИХ
ЧТЕНИЙ

БЕЛОРУССКИЙ ЭКЗАРХАТ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ХРИСТИАНСКИЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ИМЕНИ СВЯТЫХ МЕФОДИЯ И КИРИЛЛА»
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ТЕОЛОГИИ
ИМЕНИ СВЯТЫХ МЕФОДИЯ И КИРИЛЛА»
БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Христианство

как
интегрирующий
фактор
мировой
культуры

СБОРНИК ДОКЛАДОВ **XXIV**
МЕЖДУНАРОДНЫХ
КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКИХ
ЧТЕНИЙ

29–30 мая 2018 года
Институт теологии БГУ

Минск
Христианский образовательный центр
им. свв. Мефодия и Кирилла
2019

УДК [27+008] (082)
ББК 86.37
Х93

Рекомендовано к изданию решением
Совета Института теологии БГУ
(протокол № 4 от 21.02.2019 г.)

Редакторы-составители: Сергей Иосифович Шатравский,
священник Святослав Рогальский

Рецензенты:

кандидат философских наук, кандидат богословия, преподаватель кафедры апологетики Минской духовной академии протоиерей Сергей Мовсеян;
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии культуры факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета Карасева С. Г.

Х93

Христианство как интегрирующий фактор мировой культуры. Сборник докладов XXIV международных Кирилло-Мефодиевских чтений / ГУО «Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла» Белорусского государственного университета: С. И. Шатравский, священник Святослав Рогальский. – Минск: Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла, 2019 - 484 с.

ISBN 978-985-90501-3-8

Сборник включает в себя материалы ежегодных Международных Кирилло-Мефодиевских чтений, которые в 2018 году были посвящены анализу роли христианства в развитии мировой духовной культуры. На страницах сборника представлены тексты как светских ученых – философов, религиоведов, культурологов, историков, так и богословов, представителей различных конфессий.

Сборник адресован специалистам в области гуманитарного знания, а также всем, интересующимся вопросами взаимодействия религии и культуры. Тексты выступлений публикуются в авторских редакциях. Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Редакция не несет ответственности за достоверность предоставленной информации.

УДК [27+008] (082)
ББК 86.37

ISBN 978-985-90501-3-8

© ГУО «Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла» Белорусского государственного университета, 2019.

© Оформление. МОО «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла», 2019.