

СЕКЦИЯ 4

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ

ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ НА СОВРЕМЕННЫЕ ЯЗЫЧЕСКИЕ
ОБЩИНЫ: ИТОГИ ПИЛОТНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ

Гайдуков А. В., Кулакова П. Д.

*Институт истории и социальных наук
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: a_gaidukov@mail.ru*

В статье анализируются данные опроса, посвящённого влиянию пандемии Ковид-19 на религиозные представления и обрядность современной петербургской языческой общины. Делается вывод о незначительности влияния пандемии на обрядность и отсутствии влияния на вероучение.

Ключевые слова: неоязычество, родноверие, пандемия, ковид, Covid-19, социологический опрос.

IMPACT OF THE PANDEMIC ON MODERN PAGAN COMMUNITIES: RESULTS OF A PILOT SOCIOLOGICAL RESEARCH

Gaidukov A. V., Kulakova P. D.

*The Herzen State Pedagogical University of Russia
St. Petersburg, Russia*

The article analyzes data from a survey on the impact of the Covid-19 pandemic on religious beliefs and rituals of the modern St. Petersburg pagan community. The conclusion is made about the insignificance of the impact of the pandemic on rituals and the absence of an impact on dogma

Keywords: neopaganism, Rodnoverie, pandemic, Covid-19, sociological survey.

В начале февраля 2022 года Центром исследований и экспертиз «Этна», был разработан и проведён пилотный опрос участников небольшой современной языческой общины об их отношении к ковиду и о влиянии пандемии на их религиозно-обрядовую сферу. На небольшой выборке было необходимо проверить инструментарий и «обкатать» вопросы, которые предполагается применить для более масштабного исследования последователей нового язычества. Для исследования была выбрана небольшая петербургская молодёжная родноверческая община «Велесье», объединяющая активных язычников, выезжающих на обряды в Ленинградскую область. На момент исследования община существовала уже около восьми лет, проводя обряды, праздники и фестивали. Она, её участники и друзья были определены как типичные язычники-родноверы, что было

подтверждено в ходе её изучения с момента возникновения, многолетнего знакомства со многими участниками общины, а также на основании интервью, взятого у её лидера после первичного анализа данных опроса.

Опрос проводился в закрытой беседе в соцсетях для участников и гостей общины, где численность активных участников, согласно оценкам главы общины, составила около 50 человек (~N=50). Выборка респондентов от общего числа участников составила 92% (46 чел.). Доверительный интервал: ($\pm 8,36$ %). Демографический состав опроса оказался представлен равным количеством мужчин и женщин (Ж = 50%, М = 50%), в возрасте от 18 до 53 лет, средний возраст общинников – 35 лет.

В среднем респонденты исповедуют язычество около 8,2 лет, при этом треть из них – 5-9 лет. Участники общины состоят в ней или взаимодействуют с ней в среднем по 3,4 года, в том числе по 1,5-4 года – 35% респондентов, по 5-8 лет – 28%. Полученные данные о возрасте респондентов, а также о продолжительности их участия в общине дают основания сделать вывод о том, что для большинства из них, вероисповедание – осознанный собственный выбор. Давнее знакомство респондентов с организатором опроса, положительное отношение к исследованиям Центра «Этна» и рекомендательная просьба главы общины помочь в исследовании с высокой долей вероятности позволяют исключить «шутливые» ответы и «интеллектуальное воровство» (понимаемое как замену собственного мнения на мнение общины, её лидера или других участников).

Перед началом исследования была выдвинута гипотеза о том, что пандемия Ковид-19 должна способствовать формированию новых мифологем и эсхатологических сюжетов, посвящённых неотвратимости болезни и смерти как «кармического наказания», «воли богов», «проклятия» или «упущения» со стороны умерших обожествлённых предков, наказания людей со стороны обожествляемой Природы за урбанизацию и пр. Следствием таких представлений должно стать создание новых форм апотропеической обрядности, приводящей к сплочению религиозной среды и усилению почитания богов, предков, природы, а, возможно, и появлению особого культа персонифицированного ковида. Кроме инструментальной цели по «обкатке» вопросов, исследовательской целью опроса стало выявление общего отношения респондентов к ковиду и его влияния на вероисповедание и обрядность. Для этого были определены три задачи: 1) выявить степень влияния пандемии на религиозное сознание и вероучение респондентов; 2) проследить изменения в обрядовой жизни (появление новых обрядов, оберегов, атрибутов); 3) определить отношение респондентов к ковиду, вакцинации и карантинным требованиям. Для этого респондентам был предложен список из 23 вопросов, характеризующих отношение к пандемии Ковид-19.

По данным опроса (см. рис. 1) две трети (66 %) респондентов обоих полов относят себя к славянскому язычеству. В том числе 44% идентифицируют себя как последователей родноверия (одного из основных течений славянского нового язычества), 22% – славянского язычества, 13% – написали просто «язычество», оставшаяся часть расходится во мнениях, либо не приписывая себя к определённому направлению, либо указывая на этнографическое, природно-экологическое направления. Однако по отношению к одному вопросу все респонденты единогласны – никто из опрошенных категорически не считает себя «неоязычником». Это подтвердило прежние выводы о том, что «сами современные язычники в России практически никогда не пользуются термином “неоязычество”, считая его оскорбительным» [3, с. 37].



Рис. 1. Самоопределение своего языческого исповедания

Данные опроса демонстрируют, что на веру респондентов во время пандемии ковида не влияли ни время, проведённое в общине, ни направление вероисповедания. То есть, вне зависимости от любых факторов, вера сохранялась на допандемийном уровне. Для большинства (80%) респондентов, пандемия не стала поводом для изменения религиозных воззрений.

Однако, некоторые новшества в обрядовой жизни общины всё же появились.

Во-первых, наиболее значимым событием, по мнению респондентов, стало вынужденное отсутствие братины на обрядах – деревянного ковша с квасом или медовухой, передаваемого по кругу, из которого все отпивают по глотку, произнося славления богам и предкам. На схожие ограничения обращал внимание и Р.В. Шиженский, говоря, что «нативисты следуют санитарно-гигиеническим требованиям, связанным с распространением вируса» [5, с. 102].

Во-вторых, некоторые из участников общины, ответившие, что ковид укрепил их веру, начали организовывать домашние «капища», не имея возможности выезжать на обряды. Кроме того, появились новая форма религиозных собраний в виде интернет-встреч.

В-третьих, увеличилось количество оберегов, бережных и очистительных обрядов: символическое опаживание от ковида на Велесов день, сожжение атрибутов болезни и символики ковида (стоит отметить, что реальное опаживание оказалось физически неосуществимым «по причине невозможности перепахать автомобильные дороги и коммуникации даже вокруг маленького населённого пункта, не то что вокруг городов-миллионников» [4, с. 403]).

В новостях появлялись сюжеты о заклинаниях против ковида [6] или обрядов, проводимых в шуточной форме [2], но они относятся к общей мифо-магической и смеховой реакции населения на пандемию, а не к конкретным проявлениям в современной языческой обрядности, почти не изменившейся в исследуемой общине. Однако, стоит всё же говорить лишь о незначительных изменениях религиозной жизни, поскольку не был выработан персонифицированный образ ковида, а, следовательно, не появилось и принципиально новых оберегов, заклинаний и обрядов. Происходящее можно рассматривать как своевременное использование уже имеющихся видов обрядов и бережных религиозных действий.

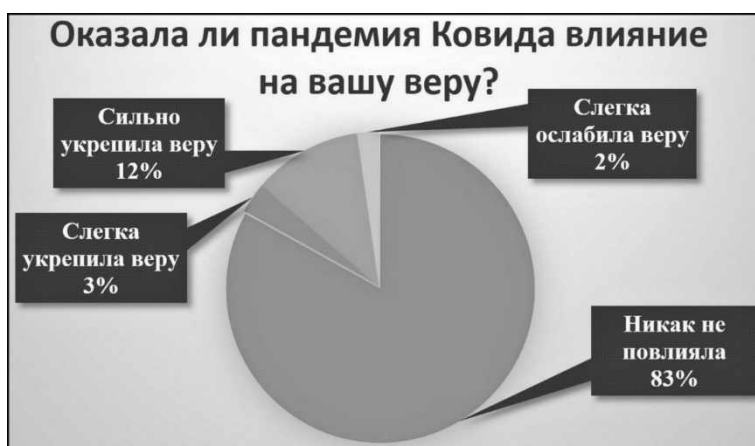


Рис. 2. Оказала ли пандемия ковида влияние на вашу веру?

На вопрос «Оказала ли пандемия ковида влияние на вашу веру?» 83% респондентов ответили, что никак не повлияла, у 2% – слегка ослабила веру, у 3% – слегка укрепила, а у 12% – сильно укрепила веру (см. Рис. 2).

Так же, об отсутствии мифологизированного восприятия пандемии свидетельствует то, что две трети респондентов согласились бы принять участие в обряде/богослужении во время подъёма заболеваемости в период пандемии, когда велик риск заразиться ковидом от участников обряда: 57% ответили «да», ещё 15% были уверены, что обряд и вера помогут не заразиться, и лишь 12% не согласились участвовать, а 16% дали иные ответы (см. Рис. 3).

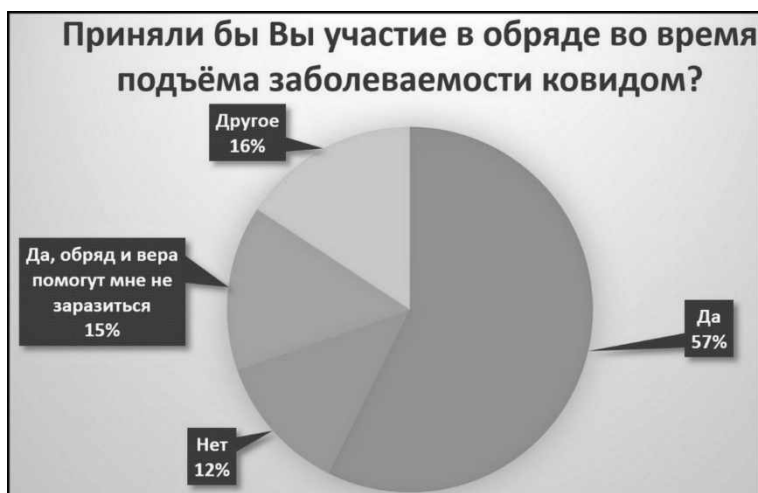


Рис. 3. Приняли бы Вы участие в обряде/ богослужении во время подъёма заболеваемости в период пандемии, когда велик риск заразиться ковидом от участников обряда?

Большинство участников общины рассуждают как среднестатистические нерелигиозные люди, говоря о том, что проведение обряда на свежем воздухе не более опасно, чем поездка в общественном транспорте. Хотя некоторые респонденты всё же противопоставляют веру заболеванию, находя её в своём сознании более важной и значимой нежели жизнь и здоровье. Тут примечателен следующий ответ (М. 35 лет): «Да, Язычник принимает смерть с честью, коль заражусь, значит меня победил невидимый враг».

Состав респондентов был проанализирован по трём параметрам: 1) давно или недавно находящиеся в общине; 2) болевшие и не болевшие ковидом; 3) вакцинированные и не вакцинированные. Согласно ответов респондентов 59% из них переболело ковидом, 17% – не болели, а четверть (24%) – не знают, болели ли они. Были вакцинированы лишь треть (32%) респондентов, 46% отметили, что они не вакцинированы, а 22% дали иные ответы.

Проведя корреляционный анализ ответов на вопросы «Согласились бы вы принять участие в обряде во время подъёма заболеваемости в период пандемии, когда велик риск

заразиться ковидом от участников обряда?», «А умер кто-то из ваших близких родственников от ковида?» и «Болели ли вы ковидом?» можно выявить следующие связи:

1. Присутствует обратная взаимозависимость (-0,093) между болезнью респондента ковидом и его желанием принять участие в обряде при угрозе заболеть. Это означает, что для половины из них (почти 49% из опрошенных ответили «скорее да») перенесённая тяжёлая болезнь не является поводом не принимать участие в обряде.

2. Сильная корреляция (0,96) наблюдается между нежеланием принимать участие в обряде при высоком риске заболеть, если у респондента умер кто-то из близких.

Таким образом, можно предположить, что собственный опыт болезни не является отторгающим фактором, в то время как смерть близкого – это уже серьёзный повод задуматься и отказаться от участия в обряде, где велик риск заболеть ковидом.

При выявлении взаимосвязи времени нахождения респондентов в общине и их отношению к вакцинации, нам удалось выяснить, что ровно половина (50%) из тех, кто находится в общине 5-8 лет, прививки от ковида не делали или не собираются их делать. Схожие результаты и у тех, кто пришёл в общину сравнительно недавно и находится в ней 1-4 года. Таким образом, можно заключить, что община не оказывает идеологического влияния в отношении вакцинации от коронавируса, поскольку видимой взаимосвязи между временем нахождения в ней и отсутствием или наличием вакцинации не просматривается. В большей степени на это оказывают влияние: тяжесть перенесённой болезни (те, кто болел легко, вакцинируются реже) и личные взгляды на действенность вакцин (47% от общего числа опрошенных считают, что любая вакцина не действенна).

Подтверждением этого вывода может служить сравнение результатов нашего опроса с результатами исследования отношения общества к вакцинации в отдельных странах [1, с. 68], откуда были позаимствованы две шкалы вопросов. Сравнение наиболее популярных ответов наших респондентов с данными ответов иностранного исследования, по США и Казахстану, обладающими разными уровнями экономического развития дают следующие результаты (см. рис. 4).



Рис. 4. Причины отсутствия вакцинации: сравнение данных

Как видно на диаграмме (рис. 4), отражающей причины отсутствия вакцинации, отсутствие достаточных испытаний вакцины стали поводом отказа от прививки для четверти респондентов (25,8%) Казахстана, 17,4% для опрошенных в общине и не стали причиной отказа для всех респондентов в США. Можно сделать вывод, что данные ответы базируются на доверии к отечественным медицине и фармакологии в данных странах. Религиозные убеждения, не допускающие вакцинации, наименее значимы во всех выборках – для 2,7% респондентов Казахстана, 0% в США и 2,2% – среди языческой общины Петербурга. Отсутствие прививки из-за беспокойства о том, что респондент может заболеть, также незначительны и составляют 5,8% для Казахстана, 6,12% для США и 2,2% – для общины. Наиболее значимой причиной отказа от вакцинации во всех трёх выборках стало беспокойство по поводу побочных эффектов, которое отметили 38,4% респондентов

Казахстана, 13,7% в США и 10,9% – в исследуемой общине. Таким образом, можно заключить, что основными причинами отказа от вакцинации у участников языческой общины стали недоверие к недостаточно испытанной вакцине и её побочным эффектам, что в целом соотносится с данными по Казахстану, где медицина, как и в России, продолжает советские традиции. Поэтому у язычников причины отказа от прививок в большей степени относятся к сфере рационального осмысления данных о ходе пандемии и вакцинации и общей обеспокоенности происходящим, нежели обуславливаются религиозными (языческими) убеждениями. То есть, религиозная принадлежность опрошенных язычников не влияет на отказ от вакцинации, а их воззрения на коронавирус в большей степени оказываются лишены какой-либо особой «языческой» мифологизации, и являются, скорее, среднестатистическим.

Таким образом, предложенная гипотеза исследования о возможности влияния пандемии на возникновение новой мифологии, особой апотропеической обрядности и, как следствие, усиления религиозной сплочённости, – не подтвердилась.

1. В вероучении не сформировалось особого эсхатологического или иного религиозного представления о коронавирусе.

2. Влияние пандемии на ритуалосферу можно определить, как незначительное, поскольку не произошло формирования принципиально новых форм обрядности, не было создано новых заклинаний и оберегов. Всё, что общинники используют для противоборства коронавирусу, применялось ими и ранее, для других случаев: содержание и форма исторически сложившейся окказиональной обрядности остались неизменными, поменялся только объект.

3. Попытка обусловить роль религиозных взглядов в отношении пандемии коронавируса не достигла успехов, поскольку ответы респондентов-язычников совпадают с данными других исследований. Корреляционный анализ показал, что такой фактор, как перенесённая респондентом болезнь, не влияет на его отказ принимать участие в коллективных обрядах, позволяющих заразиться, а пережитая смерть близких от ковида – влияет.

На основании полученных результатов проведённого пилотного социологического исследования можно сделать вывод о том, что в петербургской молодёжной языческой общине «Велесье», влияние пандемии на уклад жизни и религиозное мировоззрение сводится к минимуму.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Анализ отношения общества к вакцинации от COVID-19 в отдельных странах ЦАРЭС: Аналитический отчёт, Апрель 2021.* – URL: <https://www.carecinstitute.org/wp-content/uploads/2021/04/CAREC-Institute-vaccination-attitudes-report-RUS-22-Apr-2021.pdf> (дата обращения: 15.05.2022).
2. *В Сети появилось видео с необычным обрядом против коронавируса // Москва24 [Сайт].* – 2020. – 10 марта. – URL: https://www.m24.ru/news/obshchestvo/10032020/109941?utm_source=CopyBuf (дата обращения: 15.05.2022).
3. *Гайдуков, А. В. Новое язычество, неоязычество, родноверие: проблема терминологии // Язычество в современной России: опыт междисциплинарного исследования. Монография / под ред. Р.В. Шиженского.* – Н. Новгород: Мининский Университет, Типография Поволжье, 2016. – С. 24-46.
4. *Гайдуков, А. В. Религиозные хроники первой волны ковида // Религия. Церковь. Общество: Исследования и публикации по теологии и религии / Под ред. А. Ю. Прилуцкого.* – СПб., 2022. – Вып. 10. – С. 382–409. (http://rcs-almanac.ru/wp-content/uploads/2022/05/Gaidukov_2022.pdf (дата обращения: 15.05.2022)).
5. *Шиженский, Р. В. Религиозный нативизм в России «эпохи» ковида // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение.* – 2021. – Вып. 97. – С. 91-104.
6. *Яровой, Г. «Корона, дитя блудницы, проваливай к чёрту». Заговор против коронавируса // Север.Реалии [Сайт].* – 2020. – 1 мая. – URL: <https://www.severreal.org/a/30564420.html> (дата обращения: 15.05.2022)

БЕЛОРУССКИЙ ЭКЗАРХАТ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ХРИСТИАНСКИЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ИМЕНИ СВЯТЫХ МЕФОДИЯ И КИРИЛЛА»
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ ТЕОЛОГИИ
ИМЕНИ СВЯТЫХ МЕФОДИЯ И КИРИЛЛА»
БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ХРИСТИАНСТВО В БЕЛАРУСИ: ИСТОРИЯ, БОГОСЛОВИЕ, ТРАДИЦИИ

(к 1030-летию Православной Церкви на Беларуси)

МАТЕРИАЛЫ **XXVIII**
МЕЖДУНАРОДНЫХ
КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКИХ
ЧТЕНИЙ

17-18 мая 2022

Минск
Издательство
ХРИСТИАНСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА
2023

УДК [27+008] (082)
ББК 86.37
Х65

Рекомендовано к изданию решением
Совета Института теологии БГУ
(протокол № 4 от 28.03.2022 г.)

Редакторы-составители: Сергей Иосифович Шатравский,
священник Святослав Рогальский

Рецензенты:

кандидат философских наук, кандидат богословия, первый проректор Института теологии БГУ протоиерей Сергей Мовсеян;
кандидат философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Белорусско-турецкого исследовательского центра Института философии НАН Беларуси Карасева С.Г.

Х65

Христианство в Беларуси: история, богословие, традиции (к 1030-летию Православной Церкви на Беларуси). Сборник научных статей XXVIII международных Кирилло-Мефодиевских чтений / ГУО «Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла» Белорусского государственного университета: С. И. Шатравский, священник Святослав Рогальский. – Минск.: Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла, 2023 - 302 с.

ISBN 978-985-90501-7-6

Сборник включает в себя научные статьи участников XXVIII-х Международных Кирилло-Мефодиевских чтений, состоявшихся в г. Минске в 2022 году и конференции «Феномен старчества в истории культуры: к 210-летию со дня рождения Амвросия Оптинского», которая прошла в г. Минске 15 декабря 2022 г.

На страницах сборника представлены тексты как светских ученых – философов, религиоведов, культурологов, историков, так и богословов, представителей различных конфессий. Сборник адресован специалистам в области гуманитарного знания, а также всем, интересующимся вопросами взаимодействия религии и культуры. Тексты выступлений публикуются в авторских редакциях. Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Редакция не несет ответственности за достоверность предоставленной информации.

УДК [27+008] (082)
ББК 86.37

ISBN 978-985-90501-7-6

© ГУО «Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла» Белорусского государственного университета, 2023.
© Оформление. МОО «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла», 2023.